

aardigen veilingkijkdag bij Frederik Muller, dan aan een »Binnenhuis», laat staan een »Oud Binnenhuis».

Maar mij dunkt dat zijn voorbeelden genoeg.

Ik wil allerminst gezegd hebben, dat zulke uitgaven geheel geen dank verdienen. Er steken toch altijd nog heel wat werk en moeite in zoo'n onderneming, maar dit is zeker: met niet heel veel moeite méér hadden wij heel wat anders gehad. Een beschrijvende toelichting van eenige regels bij iedere prent, waarin alleen het »*nieuwe*» werd opgesomd, zoodat men tenminste gewaarschuwd was en geen nieuw voor oud, oud voor nieuw behoefde aan te staren, had de wetenschappelijke waarde verhoogd, of liever had van deze uitgave een wetenschappelijke gemaakt, wat ze nu *niet* is. Voor wien zijn deze platen nu bruikbaar? De kunsthistoricus gaat — zoo onlangs de Heer »Lux» in de »Monatshefte für Kunstwissenschaft» — op den titel van den heer S. af en gelooft aan de historische waarde van het hier gepubliceerde, wat tot gevaarlijke conclusies kan leiden; de schilder en decorateur kunnen er wellicht iets aan hebben, maar ook zij putten dan uit zeer troebele bron. Het kijk-lustige leeken-publiek zal er zijn »echt mooi hè!» wel niet aan onthouden, maar zoo enkel voor de groote massa is zoo'n uitgaaf toch ook weer niet bedoeld.

Jammer is ook dat »Museum-kamers» zonder nadere toelichting zijn opgenomen; wie weet of de plattegronden nog oorspronkelijk zijn, wie weet, wat er bij de opstelling aan werd toegevoegd en wat veranderd of weggelaten werd? Tegen de »antieke kamers» van het Nederlandsch Museum, in de wandeling juist de »donkere kamers» geheeten, is het technisch hart van den heer S. blijkbaar toch in opstand gekomen en zoo bleef hij voor meerdere fouten gespaard.

Wat de overige afleveringen nog zullen brengen weten wij natuurlijk niet. Wij hopen, dat zij ons tot andere meening mogen bekeeren. Moeite, tijd en kosten verdienen waarlijk een meer conform resultaat.

W. VOGELSANG.

## KORTE MEDEDEELINGEN.

### Officieele berichten.

Tot corresponderende leden zijn door het bestuur benoemd:

Mej. M. Tonnet te Haarlem, Mr. J. Bierens de Haan te Amsterdam, D. W. van Dam te Delft, C. H. van Fenama te Groningen, K. Freise te 's-Gravenhage, J. de Gelder te Leiden, A. J. J. Hoogland, pastoor-deken te Rotterdam, Mr. J. C. de Marez Oyens te 's-Gravenhage, Prof. T. K. L. Sluyterman te Delft en J. Verheul D.zn., architect te Rotterdam.

Door de gewaardeerde medewerking van de Rijksc commissie voor de Beschrijving van Monumenten zijn wij in staat gesteld om binnenkort aan de lezers van het »Bulletin» een vervolg op het Repertorium van Petit aan te bieden, voor zooverre betreft de in tijdschriften verschenen artikelen over Nederlandsche monumenten. Dit vervolg loopt tot het eind van 1907 en zal jaarlijks verder worden vervolgd.