Articulus 2

De [illegible] visionis ex parte obiecti seu de speciebus.

§ 1

An in visione Dei detur species impressa, quae [illegible] representans eandem Dei?

239 Pronot. 1 quod ad actum visionis multa debeant concurrere [illegible], quorum aliqua se tenent ex parte potentiae, ut lumen intellectus, & pro praesenti materie lumen gloriae, aliqua vero se tenent ex parte obiecti, ut species impressa, tanquam substitutiones obiecti: haec substitutio ex parte obiecti est duplex, una est substitutio obiectiva seu ut quod, quod etiam vocant medium in quo, quod se tenet ex parte medii, estque aliquid prius cognitum in se, & tunc primum ducit in cognitionem alterius, & sic se habet [illegible] est pictura Caesaris, quae praecognita me ducit in cognitionem alterius seu Caesaris, haec solet etiam vocari substitutio physica, & parit cognitionem mediatam. 2da substitutio est formalis quae, seu medium quo & incognitum, estque illa, quae citra praeviam sui cognitionem immediate obiectum representat, ut species lapidis representat lapidem & haec substitutio est ipsa species lapidis, quae dividitur in impressam & expressam quod utraque sit [illegible] ex dictis in physica.

240 Pronot. 2 quod iterum iuxta dicta in physica species intelligibilis quatenus representativa obiecti sit formalis substitutio obiecti & non tantum vicaria; & representat obiectum non ratione alicuius qualitatis eminentialis causalis, ut causa effectum, vel ratione dependentiae ab illo ut effectus causam, sed ratione convenientiae formalis quam habet, ut in eo representetur & intelligibilis [illegible]

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK HEIDELBERG
© Universitätsbibliothek Heidelberg
https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/salVIII65/0176
gefördert durch Baden-Württemberg